

# Auto-Evaluación en educación superior: Aprendizaje vs Evaluación

Gavin T L Brown  
*The University of Auckland*  
Email: [gt.brown@auckland.ac.nz](mailto:gt.brown@auckland.ac.nz)



THE UNIVERSITY OF  
**AUCKLAND**  
Te Whare Wānanga o Tāmaki Makaurau  
NEW ZEALAND

**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**



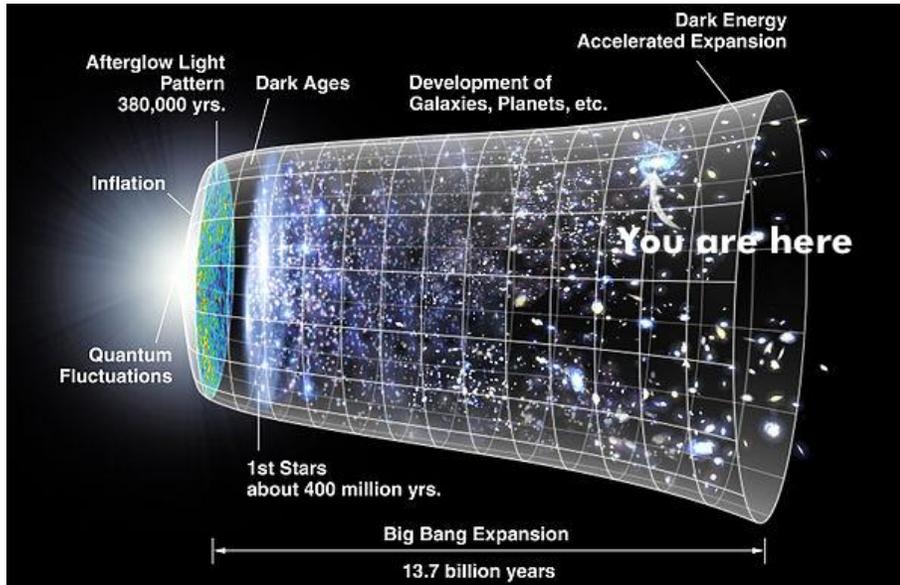
THE UNIVERSITY OF  
**AUCKLAND**  
Te Whare Wānanga o Tāmaki Makaurau  
NEW ZEALAND

**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

# Definiciones y Procesos



# ¿Yo o mi trabajo?



**WORK IN PROGRESS**

Autoevaluación: ¿un nombre inapropiado?

No soy yo, pero mi autoestima, mi estima y mi prestigio se interponen

¿Me estoy anotando a mí mismo o a mi trabajo? ¿Mi trabajo es yo?

¿Quizás el juicio evaluativo es mejor?

# ¿Qué es Auto-evaluación?

- ▶ Klenowski (1995, p. 146) La autoevaluación requiere que los estudiantes "evalúen y monitoreen su propio desempeño en relación con los criterios o estándares identificados"
- ▶ La autoevaluación es un acto descriptivo y evaluativo que realiza el alumno sobre su propio trabajo y capacidades académicas.



# Tipologías de AE

- ▶ Educación superior
  - 1.1 to 1.3
- ▶ Sector escolar
  - 1.4, 1.5

Panadero, Brown, & Srijbos, 2016

Tabla 1 Tipologías de la Auto-evaluación

Autores	Criterios	Categorías
1.1. Boud and Brew	Interés por el conocimiento (autores lo consideran el propósito de la evaluación)	a. Interés técnico b. Interés comunicativo c. Interés emancipatorio
1.2. Tan	Involucramiento: profesor vs estudiante en un continuo	a. Auto-conciencia b. Auto-evaluación c. Evaluación auto-determinada d. Práctica de auto-evaluación e. Tarea de auto-evaluación f. Auto-calificación/Auto-prueba
1.3. Taras	Poder y transparencia	a. Auto-calificación b. Sonido estándar de AE c. Modelo estándar d. Retroalimentación integrada de pares y tutor previa a la auto-evaluación e. Contrato de aprendizaje
1.4. Panadero and Alonso-Tapia	Presencia y forma de los criterios de evaluación	a. Auto-evaluación estándar b. Rúbricas c. Guiones (además indicaciones y pistas)
1.5. Brown and Harris	Formato de respuesta del estudiante	a. Auto-calificación b. Auto-marcado o auto-estimados del desempeño

# La evaluación para el aprendizaje involucra a los estudiantes en la evaluación

- ▶ Caracterizada por
  - Alto grado de participación de los estudiantes
- ▶ 5 estrategias clave
  - Aclarar y compartir las intenciones de aprendizaje y los criterios para el éxito;
  - Diseñar discusiones, preguntas y tareas de aprendizaje efectivas en el aula;
  - Proporcionar comentarios que hagan avanzar a los alumnos;
  - Activar a los estudiantes como dueños de su propio aprendizaje; y
  - Activar a los estudiantes como recursos educativos entre sí
- ▶ Por lo tanto, la Auto-evaluación (AE)
  - Pero estos dependen de ciertas condiciones....

# ¿Por qué molestarse?



**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

- ▶ Enseña autorregulación
  - La autoevaluación de los atributos de calidad del propio trabajo se basa en competencias metacognitivas (p. ej., autoobservación, autoevaluación, autorreacción, análisis de tareas, automotivación y autocontrol)
- ▶ Asociado con una mayor motivación, compromiso y eficacia
- ▶ Asociado con una dependencia reducida del maestro

# ¿Por qué molestarse?

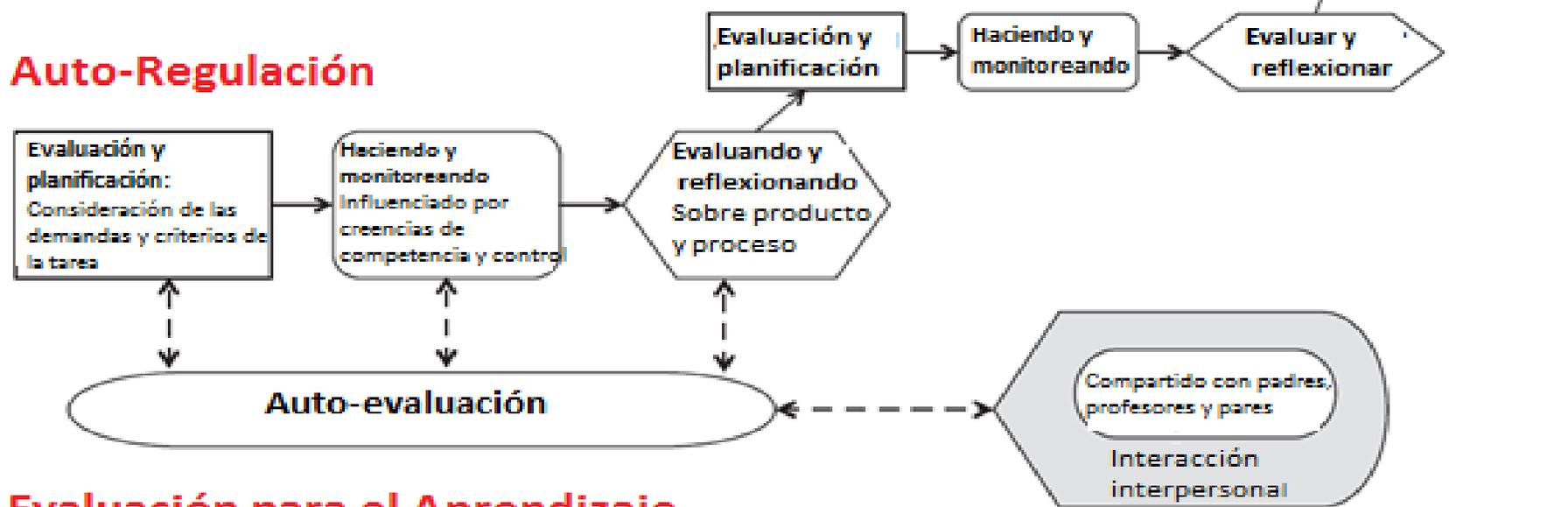


EDUCATION AND  
SOCIAL WORK

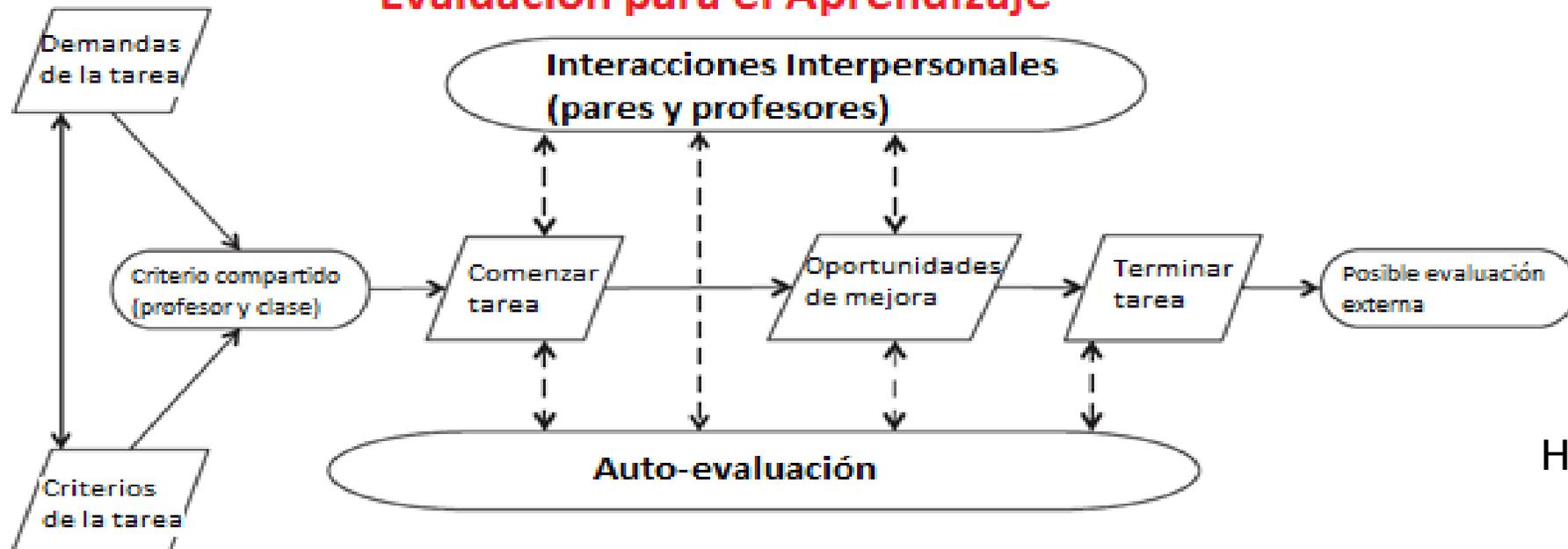
- ▶ Todos los estudiantes y trabajadores, a medida que **asumen cada vez más la responsabilidad de sus propias acciones y resultados (ej. la autorregulación)**, deben poder monitorear y evaluar sus procesos y productos de trabajo.
- ▶ ¿He hecho las cosas correctas?
  - ¿He hecho las cosas correctas?
  - ¿Es lo suficientemente bueno? ¿He cumplido las expectativas?
  - ¿Qué podría mejorar?
  - ¿Lo que falta?
  - ¿Qué me costó hacer?
  - ¿Dónde necesito ayuda?
- ▶ A veces llamado "juicio evaluativo"

# Proceso de AE

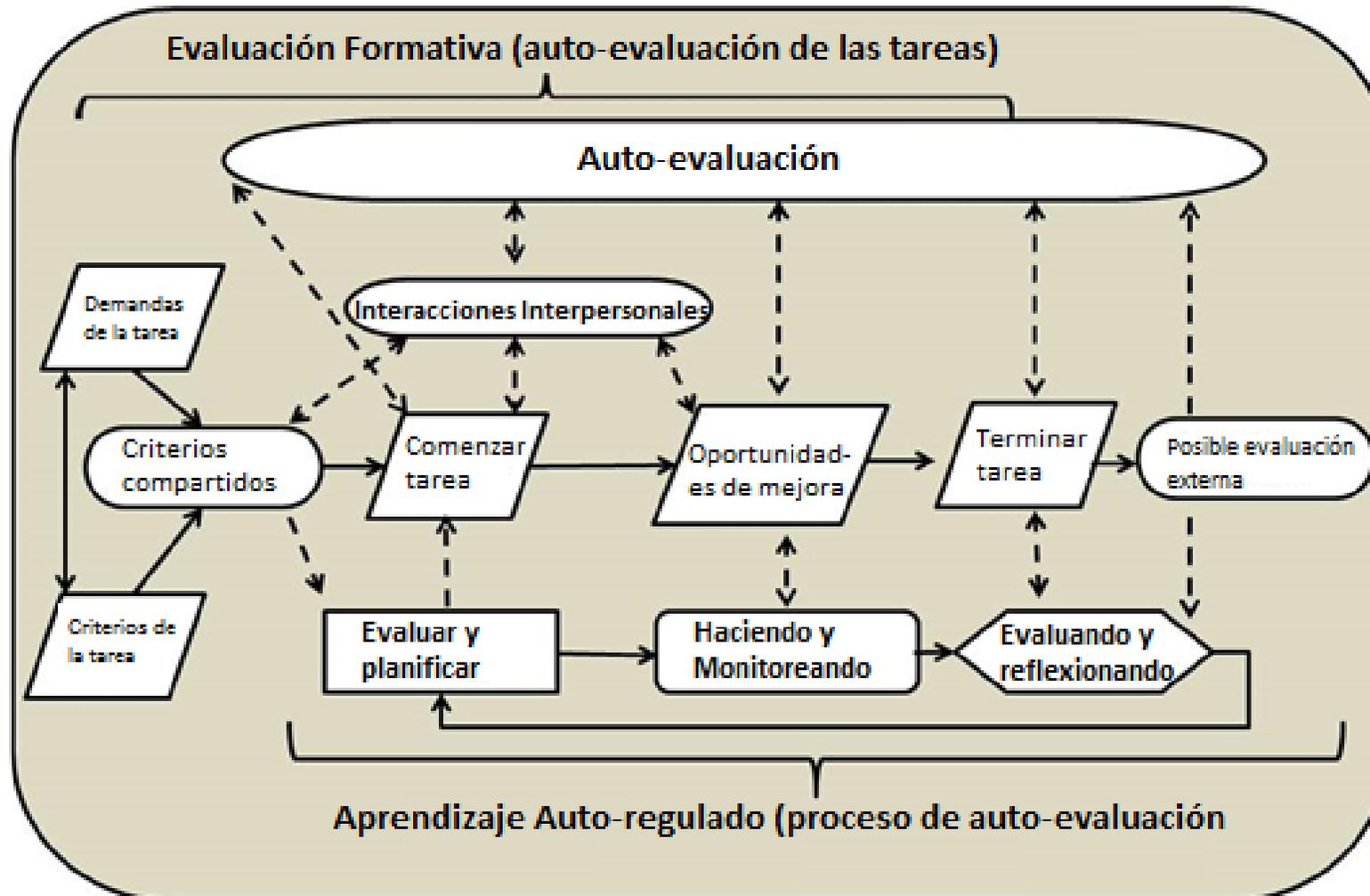
## Auto-Regulación



## Evaluación para el Aprendizaje



# Integración



Diagramas from  
Harris & Brown 2018

# ¿Qué hacen los estudiantes?

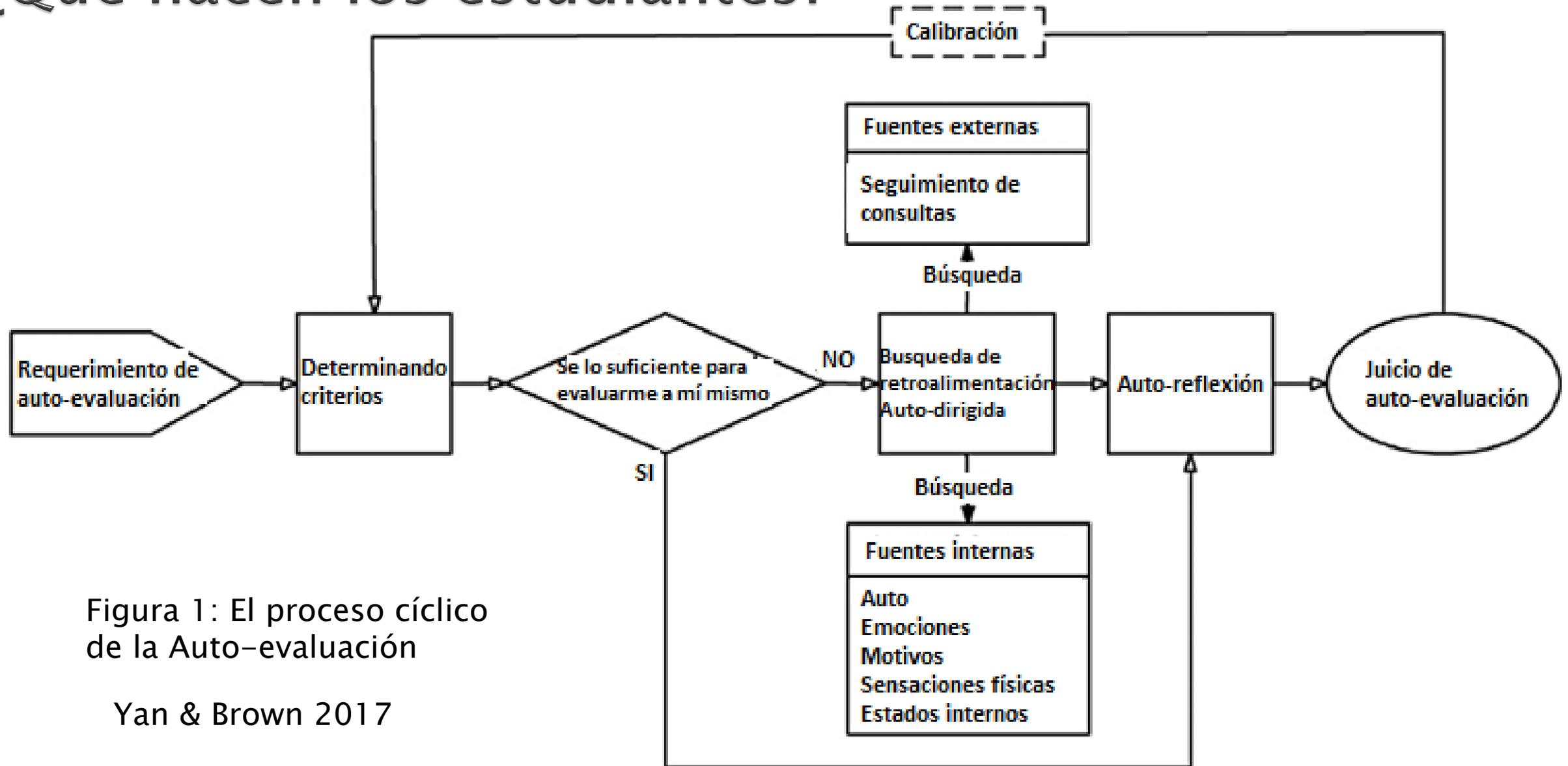


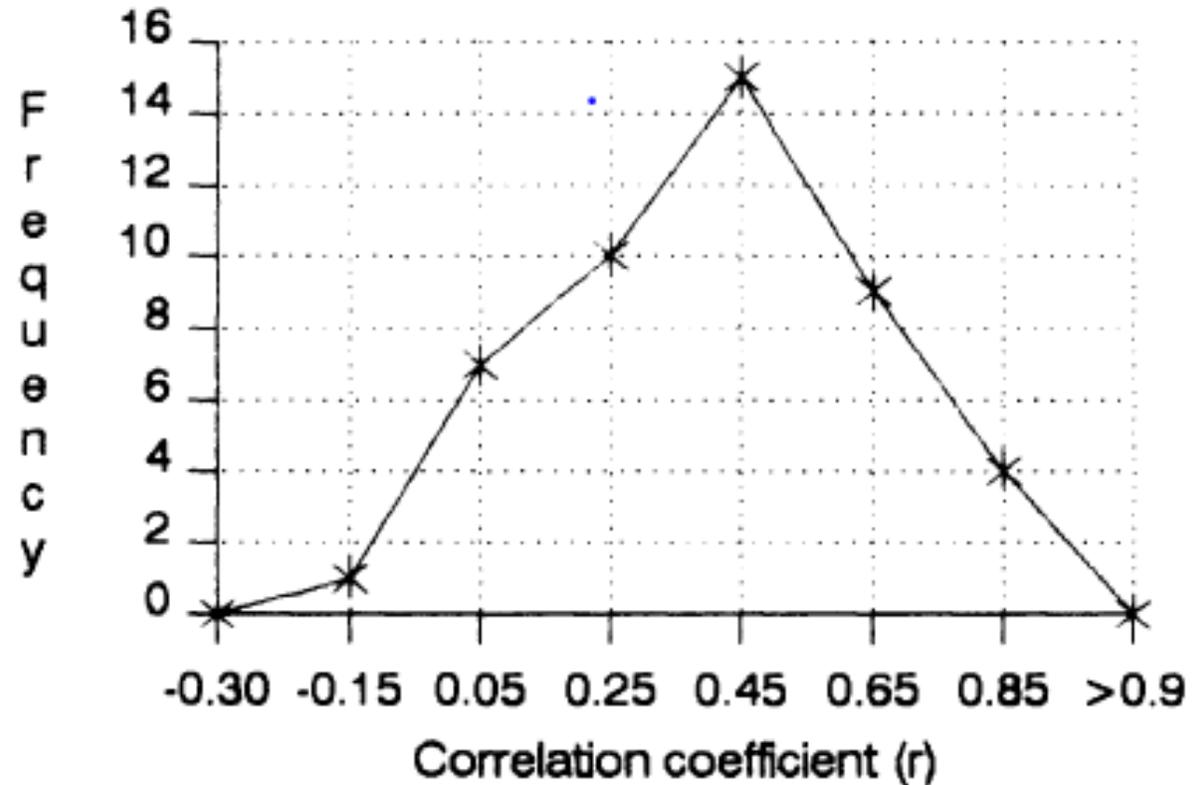
Figura 1: El proceso cíclico de la Auto-evaluación

Yan & Brown 2017

# La auto-evaluación es generosa

- ▶ Falchikov & Boud, 1989.

Puntajes de cero = acuerdo entre estudiantes y profesores  
Pero la MAYORÍA de los estudiantes se sobrevaloran



# ¿Similitud del estudiante con la facultad?

Los estudiantes tienden a sobrevalorarse, especialmente. Ciencias Sociales, Tipo de actividad discrepancia / acuerdo muy similar

TABLE 5  
Comparison of mean common metrics

Los puntajes son similares si es que  $d$  es pequeño y  $r$  es grande

	$d$	$r$	%
A. For studies in the areas of science and social science			
Science	0.13 ( $n = 7$ )	0.39 ( $n = 13$ )	73.49 ( $n = 6$ )
Social science	0.48 ( $n = 10$ )	0.33 ( $n = 13$ )	57.85 ( $n = 9$ )
B. For professional practice versus traditional academic activities			
Professional practice	0.54 ( $n = 16$ )	0.30 ( $n = 24$ )	77.56 ( $n = 7$ )
Traditional academic activity (process)	0.00 ( $n = 1$ )	0.37 ( $n = 4$ )	70.50 ( $n = 2$ )
Traditional academic activity (product)	0.56 ( $n = 14$ )	0.54 ( $n = 17$ )	54.30 ( $n = 11$ )

Las prácticas son complejas y difíciles de juzgar

Note.  $d$  = effect size subset;  $r$  = correlation coefficient subset; % = proportions subset.

# Effect of SA in K-12

Brown & Harris, 2013

Estudio	Tipo de Auto-evaluación	Efecto( <i>d</i> )
Wall, 1982	Auto-calificación con refuerzos autoseleccionados	1.62
Ramdass & Zimmerman, 2008	Confianza autoevaluada en la precisión del trabajo propio	1.50
Schunk, 1996	Confianza autoevaluada en la precisión del trabajo propio (condición de meta de desempeño)	1.40
Andrade, Du, & Wang, 2008	Juicio guiado por rúbrica	.87
Sadler & Good, 2006	Juicio guiado por rúbrica	.82
van Kraayenoord & Paris, 1997	Auto-evaluaciones verbales de los estudiantes evaluadas por investigadores	.77
Andrade, Du, & Mycek, 2010	Juicio guiado por rúbrica	.66
Hewitt, 2001	Desempeño auto-puntuado	.59
Olin & Sullivan, 2002	Trabajo escrito auto-puntuado	.57
Daiute & Kruidenier, 1985	Supervisión del trabajo asistida por computador	.52
McDonald & Boud, 2003	Seguimiento de procesos de autorregulación	.45
Ross, Hogaboam-Gray, & Rolheiser, 2002	Auto-evaluación genérica de matemáticas	.40
Glaser et al., 2010	Auto-evaluación de trabajo escrito	.38
Schunk, 1996	Confianza autoevaluada en la precisión de su propio trabajo (condición de meta de aprendizaje)	.38
Miller, Duffy, & Zane, 1993	Auto-corrección de la tarea	.32
Koivula, Hassmén, & Hunt, 2001	Confianza auto-evaluada en la precisión del trabajo cuantitativo	.29
Barling, 1980	Auto-control de la precisión con recompensas y estándares seleccionados por usted mismo	.28
Harward, Allred, & Sudweeks, 1994	Auto-corrección inmediata del rendimiento de la prueba	.27
Ross, Rolheiser, & Hogaboam-Gray, 1999	Juicio guiado por rúbrica	.18
Koivula, Hassmén, & Hunt, 2001	Confianza auto-evaluada en la precisión del trabajo verbal	.12
Ross, Rolheiser, & Hogaboam-Gray, 1998a	Calificación de la encuesta de autoevaluación del desempeño y el uso de la estrategia en una prueba de matemáticas	.08
Andrade & Boulay, 2003	Juicio guiado por rúbrica (respuesta al ensayo de literatura)	.04
Andrade & Boulay, 2003	Juicio guiado por rúbrica (ensayo histórico ficticio)	-.04

Mediana



THE UNIVERSITY OF  
**AUCKLAND**  
Te Whare Wānanga o Tāmaki Makaurau  
NEW ZEALAND

**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

¿Por qué no funciona como  
evaluación?



# Los humanos son malos jueces



**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

- ▶ **Dunning, Heath, and Suls (2004)** los humanos tienden a:
  - Ser irrealmente optimista sobre sus propias habilidades (por ejemplo, "Puedo terminar esto en solo una semana"),
  - Creer que están por encima del promedio (por ejemplo, nadie admite ser un mal conductor, amante, amigo, etc.),
  - Descuidar la información crucial (por ejemplo, ignorar los indicadores clave de desempeño que deberían usarse para evaluar su trabajo), y
  - Tienen deficiencias en su información (por ejemplo, simplemente no saben qué buscar para determinar la calidad de su trabajo).
- ▶ Aplica para profesores y estudiantes

EVERYBODY LIES.

- ▶ La presión para mejorar la propia autoestima puede resultar en
  - Sobreestimación de la capacidad y
  - Autoinforme inexacto de calificaciones o puntajes de exámenes.
  - Trivialización de la retroalimentación contradictoria



EVERYBODY LIES.

- ▶ Los estudiantes tienden a tener en cuenta su propio esfuerzo, que debe ser independiente de la calidad, al evaluar su trabajo.
- ▶ La presión puede provenir de
  - Falta de seguridad psicológica en las aulas (compañeros y profesores)
  - Procesos culturales que maximizan el "rostro"



# La edad y la experiencia escolar, son importantes



EDUCATION AND  
SOCIAL WORK

- ▶ Los niños más pequeños tienden a ser
  - más optimistas, indulgentes o generosos en sus auto-estimaciones de desempeño que los niños mayores
- ▶ Las autoevaluaciones de los estudiantes mayores tienden a
  - Más bajo pero se correlaciona más fuertemente con las calificaciones de los maestros o los puntajes de las pruebas
  - Ser generalmente más sofisticado
- ▶ Experiencia dentro del dominio
  - Los estudiantes de último año en el curso de primer año son tan inexactos como los de primer año, pero no en el curso de nivel superior
    - conocimiento de la materia, no la edad del estudiante



# La habilidad académica importa



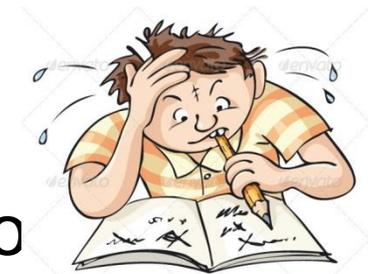
EDUCATION AND  
SOCIAL WORK

- ▶ Los estudiantes de mayor rendimiento tienden a evaluar su propio trabajo de manera diferente a los estudiantes de menor rendimiento
  - Más severo en la autoevaluación
  - Los puntajes propios se correlacionan más con las medidas del maestro y las pruebas
- ▶ La falta de competencia en un dominio (por ejemplo, estudiantes de bajo progreso o principiantes) tiene un efecto de doble desventaja;
  - no son muy buenos en el dominio y no saben que no son buenos en el dominio



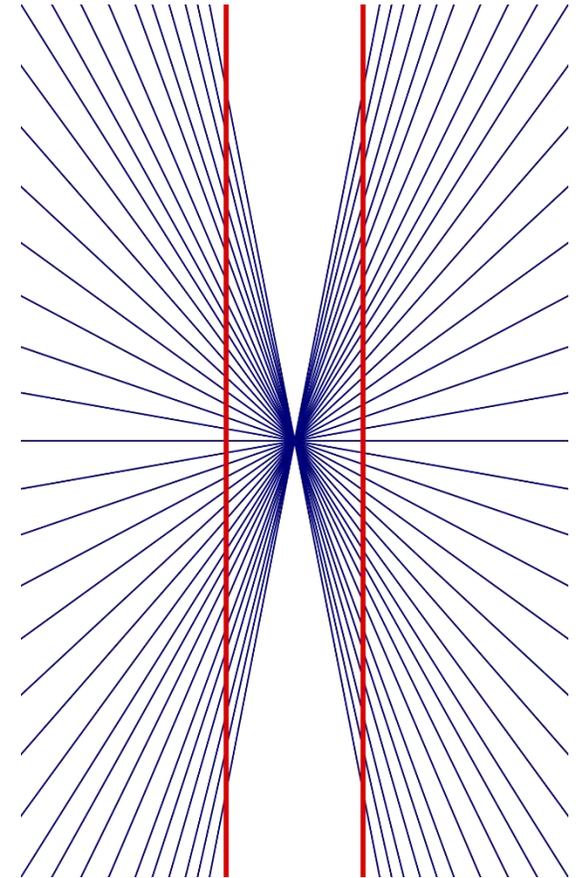
# La dificultad de la tarea importa

- ▶ Las tareas familiares y predecibles permiten una mayor precisión
- ▶ Las tareas más difíciles desde el punto de vista técnico requieren una mayor atención y esfuerzo, lo que probablemente interfiera con la capacidad de monitorear y autoevaluar el desempeño
- ▶ La instrucción formal en el contenido evaluado antes de la prueba mejora la precisión
- ▶ Vincularse a una evaluación de la misma competencia mejora la precisión



# Problema de la ilusión metacognitiva

- ▶ ... cuando los estudiantes se quedan solos, muchos de ellos utilizan métodos ineficaces para supervisar su aprendizaje, lo que puede producir un exceso de confianza y un rendimiento insuficiente.
  - Este problema también es probablemente promovido por libros de texto que incluyen listas de términos clave al final del capítulo, lo que puede alentar a los estudiantes a usar la **familiaridad** con los términos como base para sus juicios.
  - Para los estudiantes que realmente intentan recuperar las definiciones, entonces se enfrentarían a la dificultad adicional de tener que revisar el capítulo para localizar la definición correcta y compararla con su respuesta.
  - E incluso para los estudiantes que comparan su respuesta con la definición correcta, sus juicios de autoevaluación seguirían mostrando un exceso de confianza considerable.



Dunlosky & Rawson, 2012.



THE UNIVERSITY OF  
**AUCKLAND**  
Te Whare Wānanga o Tāmaki Makaurau  
NEW ZEALAND

**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

# Soluciones y Respuestas



# La virtud del realismo



**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

- ▶ Una postura realista requiere evidencia de validación de que AE describe con la mayor precisión posible las características reales del desempeño o producto del yo.
- ▶ Tener creencias positivas e ilusiones sobre el desempeño de uno contribuye a la motivación de la tarea y a los objetivos de desempeño, en contraste con tener ilusiones pesimistas y negativas sobre el desempeño de uno.
- ▶ No obstante, a largo plazo, parece deseable que los estudiantes superen las ilusiones tanto falsas positivas como negativas y se vuelvan realistas en su AE.
- ▶ Cualesquiera que sean los beneficios que se puedan acumular para el yo al pensar de manera poco realista sobre la calidad del propio trabajo, es probable que sean potencialmente engañosos, especialmente si el estudiante llega a una autoevaluación inexacta y con sesgos negativos.

# Superar la inexactitud: volverse realista



EDUCATION AND  
SOCIAL WORK

- ▶ El entrenamiento mejora la exactitud.
  - enseñar a los estudiantes a utilizar criterios objetivos y explícitos
  - Involucrar a los estudiantes en la co-construcción de criterios para la rúbrica y con práctica en el uso de la rúbrica.
  - Asegurar que los estudiantes estén motivados para prestar atención a la rúbrica.
  - lograr que los estudiantes justifiquen sus autoevaluaciones explícitamente
  - No haga que cuente, no es realmente una evaluación
  - Recompensa por ser honesto sin importar la calidad del desempeño
    - Quizás dar crédito por hacerlo

# Superar la inexactitud: volverse realista



**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

## ▶ Require

- un componente de autorreflexión en la asignación del trabajo del curso para que los estudiantes obtengan créditos / calificaciones por identificar formas en las que su trabajo no cumplió o superó criterios importante
    - ¿Qué cambiarías antes de que lo lea? [bien, no ve y hazlo]
  - Una respuesta a los comentarios que muestra lo que hice en respuesta y por qué
- ▶ Los maestros monitorean explícitamente los comentarios de la SSA y brindan con consideración comentarios que corrigen cualquier ilusión de competencia o incompetencia

# Implicaciones: práctica instruccional



**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

## ▶ Ross (2006)

- Los estudiantes deben participar en el proceso de establecer criterios para evaluar los resultados del trabajo;
- A los estudiantes se les debe enseñar cómo aplicar esos criterios;
- Se necesita la retroalimentación de otros (es decir, maestros y compañeros) para que los estudiantes puedan pasar de autopercepciones falsas e inexactas de su trabajo a una comprensión más precisa de la calidad de su trabajo; y
- Se debe enseñar a los estudiantes cómo usar otros datos de evaluación (por ejemplo, puntajes de exámenes o trabajo calificado) para mejorar su trabajo.

## ▶ Brown & Harris (2012)

- Seguridad psicológica en la implementación de la autoevaluación crítica. Los niños deben saber que es seguro revelar un bajo rendimiento y que no necesitan recurrir a estrategias de mejora de la puntuación.

# Conclusión— es la AE la respuesta



EDUCATION AND  
SOCIAL WORK

- ▶ El uso de la autoevaluación es complejo y requiere una gran sofisticación.
  - Los estudiantes son novatos y aprenden en espacios públicos, así que tenga cuidado
  - Enséñeles sistemáticamente cómo hacerlo antes de que cuente
  - Enséñeles a valorar la honestidad, la veracidad
  - Pero tal vez sea mejor no usarlo nunca para calificar
    - Piense en ello como una herramienta para convertirse en un mejor trabajador, ciudadano, estudiante

# Referencias



**EDUCATION AND  
SOCIAL WORK**

- ▶ Boud, D., & Falchikov, N. (1989). Quantitative studies of student self-assessment in higher education: A critical analysis of findings. *Higher Education*, 18(5), 529-549. doi:10.1007/BF00138746
- ▶ Brown, G. T. L., & Harris, L. R. (2013). Student self-assessment. In J. H. McMillan (Ed.), *The SAGE handbook of research on classroom assessment* (pp. 367-393). Thousand Oaks, CA: Sage. doi:10.4135/9781452218649.n21
- ▶ Brown, G. T. L., & Harris, L. R. (2014). The future of self-assessment in classroom practice: Reframing self-assessment as a core competency. *Frontline Learning Research*, 3, 22-30. doi:10.14786/flr.v2i1.24
- ▶ Brown, G. T. L., Andrade, H. L., & Chen, F. (2015). Accuracy in student self-assessment: Directions and cautions for research. *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*, 22(4), 444-457. doi:10.1080/0969594X.2014.996523
- ▶ Dunlosky, J., & Rawson, K. A. (2012). Overconfidence produces underachievement: Inaccurate self evaluations undermine students' learning and retention. *Learning & Instruction*, 22(4), 271-280. doi:10.1016/j.learninstruc.2011.08.003
- ▶ Dunning, D., Heath, C., & Suls, J. M. (2004). Flawed self-assessment: Implications for health, education, and the workplace. *Psychological Science in the Public Interest*, 5(3), 69-106.
- ▶ Falchikov, N., & Boud, D. (1989). Student self-assessment in higher education: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 59(4), 395-430.
- ▶ Klenowski, V. (1995). Student self-evaluation processes in student-centred teaching and learning contexts of Australia and England. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 2(2), 145-163.
- ▶ Panadero, E., Brown, G. T. L., & Strijbos, J-W. (2016). The future of student self-assessment: A review of known unknowns and potential directions. *Educational Psychology Review*, 28(4), 803-830. doi:10.1007/s10648-015-9350-2
- ▶ Yan, Z., & Brown, G. T. L. (2017). A cyclical self-assessment process: Towards a model of how students engage in self-assessment. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 42(8), 1247-1262. doi:10.1080/02602938.2016.1260091

# Si quiere leer al respecto...

- ▶ **Using Self-Assessment to Improve Student Learning**
  - Student Assessment for Educators series
  - <https://www.routledge.com/Using-Self-Assessment-to-Improve-Student-Learning/Harris-Brown/p/book/9781138283374>
  - [Amazon](#)

